

国际比较

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

瑞士辩论的每一位参与者都援引了国际标准，却各自从中得出不同的结论。UBS 认为，这些提案与国际标准不一致，会使其在全球系统重要性银行中成为异类。改革的支持者则回应说，巴塞尔标准是最低标准，瑞士长期以来对其大型银行适用“瑞士附加要求”（Swiss finish），而且 UBS 相对于瑞士国内生产总值的规模在任何其他主要经济体中都没有可比者。2024 年 4 月的报告也提出了同样的观点，该报告估计合并后银行的资产负债表约为瑞士国内生产总值的 180%。¹

国际货币基金组织支持瑞士当局。在 2026 年 6 月的磋商中，其代表团团长 James Walsh 表示，基金组织“强烈”支持该提案，因为普通股一级资本（CET1）是质量最高的资本形式，也是增强市场信心的最佳方式。基金组织还建议为瑞士金融市场监管局（FINMA）增加人员和权力，加强对外部审计的监督，并实施瑞士国家银行（SNB）的流动性便利。²这一认可意义重大，因为它驳斥了瑞士提案与国际上关于银行安全的思路不符的说法。

与其他司法管辖区的比较表明，瑞士的母银行问题并非独一无二，尽管其规模是独一无二的。在美国，拥有大规模业务的外国银行必须将其美国子公司置于一家中间控股公司之下，并须遵守美国的资本和流动性要求。在英国，Vickers 报告之后引入的围栏

国际比较

（ring-fencing）制度在大型银行集团内部将零售银行业务与投资银行业务分隔开来。这两种制度体现了与瑞士提案同样的关切：东道国当局希望资本和流动性位于风险产生之处，以便在危机中将其留在本国境内。³联邦委员会 2024 年 4 月的报告明确将外国的围栏措施作为加强瑞士母银行资本的一个理由。因此，瑞士的提案可以被理解为东道国已在实施的围栏措施在母国层面的对应措施。如果境外子公司必须在当地资本化，且其资本在危机中可能被困，母银行就必须自身持有足够的股本，以吸收其价值的损失。

在问责方面，瑞士是一个后来者。如前所述，英国自 2016 年起实行高级管理人员制度，香港自 2017 年起实行核心职能主管（Manager-in-Charge）制度，新加坡自 2021 年起实行个人问责指引，爱尔兰自 2024 年起实行高级管理人员问责制度（Senior Executive Accountability Regime）。瑞士草案借鉴了上述所有制度，但适用范围较窄。在监管罚款方面，差距更大，因为大多数主要监管机构，包括英国金融行为监管局（FCA）和审慎监管局（PRA），早已拥有对公司处以罚款的权力。⁴引入最高可达营业收入百分之十的罚款，将使 FINMA 接近其同行。

流动性措施也顺应了国际发展。在 2023 年 Silicon Valley Bank 和 Credit Suisse 倒闭之后，多家中央银行和国际机构研究了如何使银行能够迅速使用中央银行便利。瑞士的做法要求银行预先准备抵押品，并允许通过标准化流程质押抵押贷款，这与这一趋势相符。公共流动性担保在其他司法管辖区也有先例，在那里，中央银行可以在获得某种形式的政府补偿保证的情况下，向处置中的银行放贷。⁵瑞士情况的独特之处在于，难以就银行应如何为该担保付费达成一致，这一困难反映了风险集中于单一机构的状况。

1 注释

1. 联邦委员会, Report on banking stability, 2024 年 4 月 10 日, <https://www.efd.admin.ch/dam/en/sd-web/LuYox2INDaQy/bericht-br-tbtf-en.pdf>。
2. SWI swissinfo.ch (Bloomberg), “Switzerland’s capital plan for UBS wins wholehearted IMF backing”, 2026 年 6 月 25 日, <https://www.swissinfo.ch/eng/switzerlands-capital-plan-for-ubs-wins-wholehearted-imf-backing/91649572>。
3. 美国联邦储备系统理事会, 2014 年 2 月 18 日关于实施《多德—弗兰克法》(Dodd-Frank Act) 第 165 条强化审慎标准的最终规则的新闻稿, <https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/bcreg20140218a.htm>, 该规则要求在美国拥有 500 亿美元或以上非分行资产的外国银行组织为其美国子公司设立一家美国中间控股公司; Bank of England (英格兰银行), “Ring-fencing”, <https://www.bankofengland.co.uk/prudential-regulation/key-initiatives/ring-fencing> (“Ring-fencing came into force on 1 January 2019”); Financial Services (Banking Reform) Act 2013, Part 1 (“Ring-fencing”), <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2013/33/content> So.
4. Financial Services and Markets Act 2000, section 206(1), <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/8/section/206>: “If the appropriate regulator considers that an authorised person has contravened a relevant requirement imposed on the person, it may impose on him a penalty, in respect of the contravention, of such amount as it considers appropriate.”自 Financial Services Act 2012 起, 相关监管机构为 FCA 或 PRA。

国际比较

5. 例如在英国：HM Treasury（英国财政部）与 Bank of England，“Memorandum of Understanding on Resolution Planning and Financial Crisis Management”，2017 年 10 月，<https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/memoranda-of-understanding/moufincrisisoct2017.pdf>，其中规定，经财政部授权，可通过处置流动性框架（Resolution Liquidity Framework）向处于特别处置制度（Special Resolution Regime）下的机构提供流动性支持，并由财政部就英格兰银行按其指示开展的操作向英格兰银行提供补偿保证。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/zurich-international-comparisons