

保险公司与大屠杀时期保险索赔国际委员会

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

围绕银行账户的争议，使人们注意到保险业中一个类似的问题；本书 E 部分曾从苏黎世保险公司历史的角度对此加以考察。中欧的许多犹太家庭曾在欧洲保险公司投保人寿保险，其中包括在德国和奥地利拥有大量业务的瑞士公司。战后，继承人往往无法出示保单，因为保单已被没收或遗失；而保险公司则常常以保单已失效、或已依据没收性法律向德国国家支付为由拒绝理赔。

1998 年 8 月，即银行和解达成的同一个月，一份谅解备忘录设立了大屠杀时期保险索赔国际委员会（International Commission on Holocaust Era Insurance Claims，ICHEIC），由美国前国务卿 Lawrence Eagleburger 担任主席。六家欧洲保险公司签署了最初的协议：Allianz、AXA、Basler、Generali、Winterthur 和 Zurich。Basler 后来退出。¹通过双边协议，该委员会最终争取到众多其他公司的参与。自 2000 年启动索赔程序至 2007 年 3 月结束，该委员会向 48,263 名请求人发放了约 3.06 亿美元，另拨出 1.69 亿美元设立人道主义基金。索赔程序放宽了举证标准：请求人无须指明保险公司，也无须出示保单。约 31,300 名请求人获得了每人 1,000 美元的一次性人道主义付款。

该委员会颇具争议。批评者认为其行政成本过高，而支付金额过低。²保险公司的参与使其在一定程度上免受美国法院诉讼的追究。

保险公司与大屠杀时期保险索赔国际委员会

2003 年最高法院在 *American Insurance Association v. Garamendi* 案中作出判决，推翻了加利福尼亚州一项要求保险公司披露大屠杀时期保单的法律，实际上将索赔引导至该委员会的程序之中。对于两家总部位于苏黎世的保险公司而言，该委员会提供了一种与银行和解相当的解决方案，只是规模较小，且没有经法院批准的集体诉讼。这一事件提醒人们，1990 年代苏黎世金融中心所面临的声誉风险，同样涉及银行业和保险业。

1 注释

1. Congressional Research Service, Holocaust-Era Insurance Claims: Background and Issues for Congress, RL34348, <https://www.everycrsreport.com/reports/RL34348.html>.
2. Sidney Zabudoff, “The International Commission of Holocaust-Era Insurance Claims: Excellent Concept but Inept Implementation”, Jerusalem Center for Public Affairs, 2007 年 3 月 1 日，涉及 ICHEIC 约 1 亿美元的行政费用，以及仅支付了未付大屠杀时期人寿保险估计价值的约 3%，<https://jcfa.org/article/the-international-commission-of-holocaust-era-insurance-claims-excellent-concept-but-inept-implementation/>。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本：cn.helveticaregister.com/zurich-insurers-and-the-international-commission-on-holocaust-era-insurance-claims