

责任仍由机构承担

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

使用人工智能并不会转移法律责任。根据《反洗钱法》（AML A），金融中介机构必须查明异常交易的经济背景和目的（AML A 第 6 条），记录其查明情况（AML A 第 7 条），并在存在有根据的怀疑时向洗钱举报办公室（MROS）报告（AML A 第 9 条）。¹模型可以识别异常交易并对警报进行优先排序。但判断怀疑是否有根据，以及决定是否报告或终止业务关系，是法律归属于机构及其负责人员的判断。依据 AML A 第 37 条对未履行报告义务的刑事责任，以及依据《瑞士刑法典》（SCC）第 305bis 条对洗钱的刑事责任，均由个人承担，并依据《瑞士刑法典》第 102 条（SCC）由企业承担，而不论某个软件工具是否未能标记该笔交易。²投资业务亦是如此。依据《金融服务法》（FinSA）第 10 条至第 14 条评估适当性和合适性的义务由金融服务提供者承担，其必须能够解释某项建议为何适合该客户。³

在实践中，最常见的问题出现在工具与人工审查者之间的边界上。合规官若仅因模型给出了较低评分便关闭警报而不进行独立审查，就是把一项法律判断委托给了一个他可能并不理解其运作的系统。客户经理若将语言模型起草的投资建议发送给客户而不核对其中数字，须对任何错误承担责任。FINMA 对文档记录、可解释性和独立审查的强调，正是针对这一边界。在卢加诺，处理这些问题

责任仍由机构承担

最为成功的机构，是那些将人工智能视为现有合规和风险流程的延伸、并让人类决策者对每一个重要步骤负责的机构。

实务提示。在卢加诺的银行、资产管理人或受托服务机构引入人工智能应用之前：

- 采用宽泛的人工智能定义，将该应用记入清单并按重要性分类。
- 确定供应商、数据处理地点及合同基础（外包、数据处理协议）。
- 检查数据质量以及对客户数据和银行保密的保护。
- 确定测试、绩效指标和监控措施，包括对数据漂移的检测。
- 记录目的、数据、模型、局限性和后备方案。
- 确保合规决定（向 MROS 报告、终止业务关系）和投资建议由具备相应能力的人员作出。
- 对于在意大利的客户，检查该应用是否属于欧盟《人工智能法》或意大利法律的适用范围。

1 注释

1. 1997 年 10 月 10 日《联邦打击洗钱和恐怖主义融资法》（《反洗钱法》，AMLA），SR 955.0，第 6 条（特别尽职调查义务）第 7 条（记录保存义务）和第 9 条（报告义务），英文文本（2023 年 1 月 1 日版本）见 https://www.fedlex.admin.ch/filestore/fedlex.data.admin.ch/eli/cc/1998/892_892_892/20230101/en/html/fedlex-data-admin-ch-eli-cc-1998-892_892_892-20230101-en-html-1.html。
2. AMLA 第 37 条（故意违反报告义务的，处最高 50 万瑞士法郎罚金；过失违反的，处最高 15 万瑞士法郎罚金），<https://www.droit-bilingue.ch/de-fr/9/95/955.0-37-56.html>；1937 年 12 月 21 日《瑞士刑法典》（SCC），SR 311.0，第 102 条（企业责任，其第 2 款涵盖第 305bis 条规定的犯罪等），<https://www.droit->

[bilingue.ch/de-fr/3/31/311.0-102-133.html](https://www.droit-bilingue.ch/de-fr/3/31/311.0-102-133.html)。参见第 D.IV 章和第 G.III 章。

3. 2018 年 6 月 15 日《联邦金融服务法》（FinSA），SR 950.1，第 10 条（评估义务）、第 11 条（适当性）、第 12 条（合适性）、第 13 条（豁免）及第 14 条（无法评估或缺乏适当性或合适性），条文标题见 <https://www.droit-bilingue.ch/de-fr/9/95/950.1-index.html>。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/lugano-responsibility-remains-with-the-institution