

在意大利法院受审的其他时装集团

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

Kering 案是意大利针对时尚集团所提起的一系列程序中规模最大的一起，这些集团的境外公司均被指控实际上由意大利进行管理。2019 年 5 月，*Il Foglio* 报纸以如下标题概括了这一系列案件：从 Dolce & Gabbana 到 Kering，无人能逃脱意大利税务机关对时尚业的持久战。¹此前最著名的案件涉及 2004 年将 Dolce & Gabbana 商标转让给一家卢森堡公司。两位设计师在一审和上诉审中均被定罪，最终于 2014 年 10 月 24 日被最高法院（Corte di Cassazione）以未实施该犯罪行为为由宣告刑事税务指控罪名不成立。²这些案件的事实和结果各不相同，但呈现出共同的模式：一家意大利集团将无形资产或分销职能转移至低税辖区的境外公司；意大利当局则主张该境外公司由意大利管理，或其在意大利的活动构成常设机构；争议最终以和解告终，或以一项取决于决策实际作出地证据的判决告终。

对提契诺州而言，Kering 案的意义超出了其金额本身。意大利当局将“时尚谷”最重要的公司视为一家只是拥有瑞士地址的意大利企业。为了了结此事，该集团愿意支付一笔超过该产业集群多年州税收入估算总额的款项。该案还表明，LGI 所依赖的瑞士税务裁定或核定，并不能保护该集团免受商品生产国的税收主张。尽管双重征税协定规定了相互协商程序，但依国内程序与意大利当局达成的和解，几乎没有为在瑞士进行相应调整留下空间。³

在意大利法院受审的其他时装集团

常见误解。人们常说，2019年5月的Kering和解仅涉及转让价格，因此LGI在瑞士的税务地位从未受到质疑。然而根据Kering自己的公告，其与意大利税务局（Agenzia delle Entrate）达成的协议既涵盖了LGI与佛罗伦萨Gucci公司之间的转让定价，也涵盖了LGI在2011至2017年间是否在意大利设有常设机构的问题。⁴8.97亿欧元的补缴税款表明，意大利的主张触及利润归属本身。随后LGI的职能被转移至意大利，表明该集团得出了相应的结论。

1 注释

1. Il Foglio, “Da D&G a Kering, nessuno sfugge alla lunga guerra del fisco alla moda italiana” (2019年5月16日), <https://ilfoglio.it/societa/2019/05/16/news/da-dg-a-kering-nessuno-sfugge-alla-lunga-guerra-del-fisco-alla-moda-italiana--184345>.
2. Wikipedia (意大利语), “Dolce & Gabbana”, https://it.wikipedia.org/wiki/Dolce_%26_Gabbana (作为最后手段查阅): 2013年上诉审定罪, 2014年10月24日最高法院以“per non aver commesso il fatto”宣告无罪。
3. 瑞士-意大利双重征税协定(DTA)(见上文), 第26条(相互协商程序), <https://www.droit-bilingue.ch/de-it/0.6/0.67/0.672.945.41-26-29.html>。关于相互协商程序的实践, 参见第H.III章。
4. FashionUnited (2019年5月10日, 见上文)。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见, 不能替代针对个案的专业意见, 亦不建立律师与客户关系。本文反映截至2026年9月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/lugano-other-fashion-groups-before-the-italian-courts