

外交：伯尔尼、维也纳、伦敦与米兰

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

这场冲突演变为一桩国际事件。英国驻伯尔尼代办威廉·杜格尔·克里斯蒂（William Dougal Christie）致函联邦主席威廉·纳夫（Wilhelm Naef），称“对提契诺的封锁并无该州的任何行为可作为正当理由”，并称“驱逐六千余名提契诺人是一种过度而残酷的报复”。¹他敦促联邦委员会向维也纳派遣特使，并建议将被驱逐的修士安置在撒丁王国的修道院中。英国有其自身的考虑：它同情意大利的自由主义事业，重视瑞士中立作为欧洲秩序的组成部分，并对奥地利向小国施压心存戒备。

联邦委员会试图将这两个问题分开处理。在 1854 年的公函中，它建议将嘉布遣会修士的补偿问题与封锁问题分别处理，并提出莱茵河治理——另一项瑞士与奥地利之间的事务——若能取得进展，或有助于达成政治解决。²1855 年 1 月，政治部部长约纳斯·富雷尔（Jonas Furrer）为两名瑞士代表格奥尔格·约瑟夫·西德勒（Georg Josef Sidler）和塞巴斯蒂安·冯·贝罗尔丁根（Sebastian von Beroldingen）拟订了指示，由他们在米兰与奥地利当局谈判。他们的任务是尽快争取提契诺人获准像以往一样在伦巴第居留和定居。富雷尔强调，驱逐一个宗教修会与将所有提契诺人逐出伦巴第这一报复行为之间存在“巨大差别”。他授权两名代表为被驱逐的提契诺人提出赔偿要求，并在必要时以此抗衡奥地利为嘉布遣会

修士提出的要求。³谈判于 1855 年达成了关于修士年金的协议，封锁随之解除。⁴

1 1853 年的教训

1853 年至 1855 年的危机显示了该州主权的局限。提契诺州可以驱逐修士、废除教学修会、庇护流亡者，却无法阻止一个强大的邻国让其民众为这些决定付出代价。负责对外关系的联邦借这场危机确立了对该州的权威，既通过驱逐难民，也通过代表该州进行谈判。最终的解决遵循了上一节所述的瑞士模式：在人员和金钱上让步，对被驱逐的修士给予补偿，而在主权原则上寸步不让。

这一事件也在提契诺人的边境观念上留下了持久印记。几个世纪以来一直是该州主要经济命脉的南部边境，可以因米兰或维也纳作出的一项政治决定而关闭。依靠在伦巴第工作为生的家庭认识到，在另一侧的收入和财产暴露于外国的政治风险之下。同年奥地利对流亡者财产的查封（将在下一节讨论）则让伦巴第家庭得到了相反的教训：存放在伦巴第的资产可能被没收，而存放在瑞士的资产则在奥地利行政当局的掌控之外。两种教训指向同一个结论，后来几代意大利和提契诺客户都会自己得出这一结论。

常见误解。1853 年奥地利的封锁常被描述为仅仅是对驱逐嘉布遣会修士的回应。外交档案显示其原因有二。1852 年驱逐以伦巴第人为主的嘉布遣会修士是一桩由来已久的积怨，但导致关闭边境并驱逐 6,000 余名提契诺人的直接导火索，是 1853 年 2 月 6 日在卢加诺策划、以失败告终的马志尼派米兰起义。瑞士外交将这两个问题分开处理，并在谈判中以被驱逐提契诺人的赔偿要求作为筹码加以抗衡。

2 注释

1. W. D. Christie (英国驻伯尔尼代办) 致联邦主席 W. Naeff, DDS, 第1卷, 第190号文件, <https://dodis.ch/41189> (2026年10月4日访问)。全名和日期与维基百科相符, 此处仅作为最后手段引用: “William Dougal Christie”, https://en.wikipedia.org/wiki/William_Dougal_Christie (1851年至1854年任驻瑞士联邦公使馆秘书, “frequently acting as chargé d'affaires”) , 以及 “Wilhelm Matthias Naeff”, https://en.wikipedia.org/wiki/Wilhelm_Matthias_Naeff (1853年任联邦主席), 均于2026年10月5日访问。
2. 联邦委员会, 1854年公函, DDS, 第1卷, 第201号文件(见上文)。
3. J. Furrer (政治部部长), 1855年1月15日致联邦委员会的提案, DDS, 第1卷, 第216号文件, <https://dodis.ch/41215> (2026年10月4日访问)。代表们的名字。
4. 关于1855年的解决方案, 参见 Giuseppe Martinola, *Gli esuli italiani nel Ticino*, vol. 2 (Lugano 1994), 以及 DDS 第1卷中的其他文件。协议的条款。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见, 不能替代针对个案的专业意见, 亦不建立律师与客户关系。本文反映截至2026年9月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/lugano-diplomacy-bern-vienna-london-and-milan