

州庇护与列强的压力

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

1848 年之前，庇护权属于各州的事务。1815 年《联邦条约》恢复各州主权后，1830 年后出现的自由派各州接纳了大批来自法国、皮埃蒙特、德意志和波兰的难民。¹列强对此作出了威胁性的回应。联邦议会（Tagsatzung）则通过 1823 年和 1836 年的第一、第二次《外国人决议》（Fremdenkonklusum）予以回应。第一项决议于 1823 年 7 月 14 日与一项新闻决议一并通过，实行全面审查，迫使某些编辑噤声，并规定驱逐经证实从事煽动活动的难民；第二次决议则重申了针对外国难民的限制措施，同样包括驱逐。²对提契诺州而言，这些决议是持续摩擦的根源。该州在经济上依赖伦巴第，数千名本州移民在那里工作，因此州政府无法无视奥地利的抱怨。即便是保守派政权也曾表明，提契诺政府可以多么迅速地做出让步：1822 年，夸德里应奥地利政府的要求查禁了《卢加诺公报》。³

瑞士外交界由此发展出了一套经久不衰的法律对策。自 1833 年起，从修订 1828 年与法国签订的引渡条约开始，瑞士在多项双边条约中约定，因政治犯罪而逃亡者不予引渡。⁴应予引渡的普通犯罪与不予引渡的政治犯罪之间的区分，成为瑞士庇护法的核心。这一区分至今仍体现在《联邦刑事事项国际司法协助法》第 3 条中，本章最后一节将对此进行讨论。对于提契诺州的流亡者而言，这意

味着奥地利可以要求对他们进行监视或将其迁离边境，却无法获得对他们的移交。

1 一个依赖伦巴第的州

州政府的行动自由受制于一个提契诺州每位政界人士都心知肚明的经济事实：该州赖以生存的经济基础是伦巴第。来自提契诺山谷的建筑材料、木材和其他货物被运往伦巴第市场，成千上万的提契诺人在米兰及其周边地区工作——卡普里亚斯卡的泥瓦匠、马尔坎托内的窑工、科拉山谷的铜匠、石匠和大理石工人、搬运工、栗子小贩、巧克力师傅、咖啡馆老板、卖奶人、厨师和佣人、客栈老板、商人和货运代理。斯特法尼亚·比安基关于提契诺人移居米兰的研究，追溯了这一群体从最后几位斯福尔扎公爵时期到拉德茨基时代的存在，并表明季节性、周期性及长期移民、小贩以及跨境劳工共同构成了一个人口群体，其居留权取决于伦巴第当局的善意。⁵来自瑞士其他州的商人在伦巴第也数量众多。《瑞士历史词典》提到，1848年前后，米兰和贝加莫有数千名瑞士人，其中大多数从事丝绸、棉花和羊毛贸易。⁶

每当奥地利想要约束该州时，这种依赖便是其施加压力的杠杆。关闭边境或将提契诺州工人驱逐出伦巴第的威胁，在贝林佐纳的分量比任何外交照会都重。然而，1839年后执掌该州的激进派仍选择庇护流亡者，部分出于政治信念，部分是因为他们自身的合法性正是建立在流亡者所代表的自由主义事业之上。对邻国的经济依赖与其反对者的政治团结之间的张力，贯穿了整个时期。这种张力在1853年达到顶点——如本章后文所述，奥地利就在那一年将提契诺人驱逐出伦巴第——这也解释了为何必须权衡整个联邦利益的联邦当局，会如此频繁地敦促该州约束其客人。

2 注释

1. Walter Kälin, 《庇护》（Asyl），载于《瑞士历史词典》（HLS），2002 年 11 月 26 日版本，<https://hls-dhs-dss.ch/de/articles/010374/2002-11-26/>（2026 年 10 月 4 日访问）。
2. 凯林，“庇护”（见上文）：“联邦议会分别在 1823 年和 1836 年的第一、第二份《外国人决议》中采取了限制性措施（包括驱逐）”；弗朗索瓦·热努，“《新闻与外国人决议》”，载于《瑞士历史词典》（HLS），2005 年 8 月 10 日版本，<https://hls-dhs-dss.ch/de/articles/017228/2005-08-10/>（2026 年 10 月 5 日访问），关于 1823 年 7 月 14 日的决议、其审查规定、对“die der Agitation überführt wurden”的难民驱逐，以及该决议于 1829 年的废除。
3. 提契诺州国家档案馆，展览文本“Tipografie”，PDF，<https://m4.ti.ch/fileadmin/DECS/DCSU/ASTI/Documenti/Sb/Mostra/Tipografie.pdf>（2026 年 10 月 4 日访问）：Gazzetta 卢加诺的该刊物于 1822 年被夸德里“应奥地利政府要求”查禁。
4. 凯林，《庇护》（见上文）：“自 1833 年起——在对 1828 年与法国签订的引渡条约进行修订时——各双边引渡条约中均可约定，不引渡因政治罪行而逃亡的难民。”
5. 斯特法尼亚·比安基，《从斯福尔扎王朝末期到拉德茨基时代的提契诺人在米兰和伦巴第》，《移民研究》第 LVIII 卷，第 224 期（2021），PDF，<https://www.cser.it/wp-content/uploads/2025/04/Ticinesi-a-Milano-e-in-Lombardia-Bianchi-2021.pdf>（2026 年 10 月 4 日访问）。上述行业名称见于 Bianchi 的研究（“fornaciai 马尔坎托内人、科拉谷的铜匠、卡普里亚斯卡的泥瓦匠”；“搬运工、烧炭工、小贩、走私者、巧克力匠、咖啡师、送奶工、女佣、女服务员、厨师”；“餐馆经营者、旅馆老板和酒馆老板”；“商人、货运代理和企业家”），该研

州庇护与列强的压力

究还提到“不仅有人员的迁移，还有运往伦巴第市场的货物”。

另见第 A.III 章和第 A.IV 章。

6. 玛丽安·鲍尔 (Marianne Bauer)，《伦巴第-威尼斯王国》，载于 DHS，2011 年 3 月 24 日版本，<https://hls-dhs-dss.ch/fr/articles/006630/2011-03-24/>（2026 年 10 月 4 日访问）。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/lugano-cantonal-asylum-and-the-pressure-of-the-powers