

## 从内克尔至今的公共债务之争

*Dr Alexander Ressos, TEP*  
*Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),*  
*Solicitor (England & Wales)*

内克尔的财政政策引发了一场延续至今的争论：国家的特别支出应当如何妥善筹资？是诉诸借款，将负担分摊到未来，还是诉诸税收，立即施加负担？内克尔倾向于借款为战争筹资，依靠行政改革和信心来限制其成本。他的继任者继承了更为沉重的债务。其中一位继任者卡洛纳在数年后揭示了赤字的规模，并试图让显贵会议通过一项税制改革，但未获成功。<sup>1</sup>这一尝试的失败为召开三级会议铺平了道路。

这场争论中有两种思路相互对立。第一种认为，只要国家享有稳固的信用，且未来负担仍可承受，借款用于特别支出便是合理的。第二种则强调债务失控的危险，尤其是在制度不允许国家在需要时增加收入的情况下。法国 18 世纪末的经历印证了第二种思路：由于缺乏税制改革，君主政府陷入了债务的困局。

当代瑞士已通过制度规则解决了这一争论。《瑞士联邦宪法》（Cst.）所确立的债务刹车机制要求，总支出上限须参照预估收入并考虑经济形势来确定（《瑞士联邦宪法》第 126 条第 2 款（Cst.）），从而使支出与收入在一个经济周期内保持平衡（《瑞士联邦宪法》第 126 条第 1 款（Cst.））。若干州也设有类似机制。<sup>2</sup>瑞士公共财政的稳定是金融中心的一项优势，因为它增强了人们对瑞士法郎和各项制度的信心。

## 从内克尔至今的公共债务之争

**示例。**一个国家以 6% 的利率借款 1 亿为战争筹资。如果它既不承担本金，也不产生盈余，利息负担即为每年 600 万。如果其收入为 5000 万，仅这一笔借款的利息就将占去收入的 12%。如果下一场战争需要再借同样数额的款项，负担便翻倍，达到收入的 24%。若不进行税制改革或削减支出，国家就会陷入借新债还利息的恶性循环。以上数字为虚构，描述的是导致法国君主政府陷入 1788 年危机的机制。

### 1 注释

1. Wikipedia (fr), “Assemblée des notables de 1787-1788”: 1786 年 8 月 20 日向国王提交的方案，拟通过土地补助税和印花税弥补赤字（1785 年 8600 万里弗尔，1786 年 9100 万里弗尔，1787 年 1.25 亿里弗尔）；显贵会议于 1787 年 2 月 22 日在凡尔赛的游乐总管府（hôtel des Menus-Plaisirs）首次召开；1787 年 4 月卡洛纳被免职，由洛梅尼·德·布里安接任。
2. Constitution de la République et canton de Genève of 14 October 2012（《日内瓦共和国与州宪法》，Cst-GE；rs/GE A 2 00；lexfind.ch），第 152 条（“原则上，州应平衡其经常性预算”）及第 156 条（“州应控制负债，并将其维持在不危及后代利益的水平。经常性预算出现赤字，须经大议会成员过半数同意方可接受”）。

---

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: [cn.helveticaregister.com/geneva-the-debates-on-public-debt-from-necker-to-the-present-day](https://cn.helveticaregister.com/geneva-the-debates-on-public-debt-from-necker-to-the-present-day)