

未有定论的地震保险之争

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

尽管地震危险众所周知，瑞士并没有为建筑物投保地震险的普遍义务。少数州立建筑物保险机构提供有限的保障。各州立保险机构共同设立了 Schweizerischer Pool für Erdbebedeckung，为参与各州的地震损失提供有限的承保容量。¹与一场强烈地震可能造成的损失相比，这一容量很小。私营保险公司提供自愿性地震保险，但只有一小部分业主购买，因此大多数建筑物没有投保。

联邦层面引入强制地震保险的努力屡屡失败。2000 年代初及其后提出的确立宪法依据的提案均未在议会获得多数，部分原因是实行公共垄断的各州捍卫其权限，部分原因是业主抵制额外的强制保费。²巴塞尔乡村州曾提交一项关于联邦地震保险的州倡议，但联邦议会未予采纳。

2021 年，议会两院通过了联邦院环境委员会的一项动议，要求联邦委员会制定一套以或有负债为基础的地震保险制度。在这一模式下，业主无需定期缴纳保费。发生强烈地震后，他们有义务按其建筑物保险价值的一定百分比缴款，所筹资金用于资助重建。³该模式旨在克服对定期保费的抵制，同时提供重建所需的财政资源。

2024 年底，联邦委员会向议会提交了一份宪法修正草案。草案规定，联邦可在强烈地震发生后要求业主按其建筑物保险价值缴纳

未有定论的地震保险之争

不超过固定百分比的款项，而较小的损失仍由私人保险承担。

⁴2025 年 10 月，联邦院环境委员会以微弱多数建议不予审议，理由是市场已提供解决方案，且灾难的负担应由整个社会承担。⁵2026 年夏季，国民院的相应委员会以微弱多数投票赞成该草案。截至 2026 年秋季，议会辩论的结果仍未确定。⁶

对巴塞尔而言，这场辩论具有直接的意义。作为受强烈地震影响最大的州之一，巴塞尔城市州的建筑物保险机构、私营保险公司和居民将面临现有安排无法覆盖的损失。或有负债模式将把成本分摊到全国，这将使危险性最高的地区受益。然而，联邦解决方案的屡次失败表明，对于一种在人们记忆中从未发生过的灾难性风险，政治体制难以就其分担作出决定。

1 注释

1. 关于州立建筑物保险机构于 1978 年设立的 Schweizerischer Pool für Erdbebendeckung 及其每年有限的容量（约 20 亿瑞士法郎），参见州立消防保险机构协会（VKF）的出版物。数字和日期有待核实。
2. 关于此前在联邦层面引入强制地震保险的尝试，包括 2012 年前后议会倡议被否决，参见联邦议会的记录（Curia Vista）。有待核实。
3. 关于联邦院环境、空间规划和能源委员会（UREK-S）提出的关于地震损害或有负债的动议（第 20.4022 号动议）——该动议于 2021 年获两院通过，参见 Curia Vista。编号和日期有待核实。
4. 参见联邦委员会关于引入联邦资助地震所致建筑物损害权限的咨文（24.095），载于 2025 年《联邦公报》（BBl 2025 151）。状况有待核实。
5. 参见 UREK-S 于 2025 年 10 月 31 日发布的新闻稿，内容为以 7 票对 6 票反对审议草案 24.095。状况有待核实。

6. 参见国民院环境、空间规划和能源委员会（UREK-N）于 2026 年 8 月 31 日/9 月 1 日发布的新闻稿，内容为以 13 票对 12 票赞成草案 24.095。两院全体会议的決定有待核實。狀況有待核實。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/basel-the-unfinished-debate-on-earthquake-insurance