

合法性之争与学术批评

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

委员会在法律上的非正式性引发了一场关于其正当性的长期争论。批评者认为，一群未经选举产生的官员在巴塞尔闭门开会，制定决定全世界家庭和企业信贷成本的规则，却不对任何议会负责。多年来，非成员国不得不采纳它们在制定过程中毫无发言权的标准。2009 年的成员扩大以及对所有重大提案引入公开征询，缓解了这一异议，但并未完全消除。¹

支持者指出，这些标准的正当性最终来源于实施这些标准的国内程序，而且各国立法机关仍可自由偏离这些标准，2017 年一揽子改革的分歧性实施便说明了这一点。危机以来，委员会本身也提高了透明度。它公布征询文件、收到的意见、影响研究以及监管一致性评估计划（RCAP）报告。一个仍未解决的问题是：负责转化这些标准的政治程序，能否真正审查那些已由全球监管机构作为一揽子方案谈判达成的文本。²

第二条批评路线涉及标准的实质内容。Anat Admati 和 Martin Hellwig 在 *The Bankers' New Clothes* 一书中主张，银行应以远高于巴塞尔 III 要求的股本进行融资，并建议股本占总资产的比率为 20% 至 30%。他们认为，所谓股本对银行而言成本高昂的说法，在很大程度上源于债务的税收优惠和政府隐性担保所造成的私人成本，而

这些并非社会成本。³他们的批评影响了关于杠杆率的讨论，并在2023年的银行倒闭事件之后重新受到关注。

另一些人则批评该框架过于复杂。英格兰银行的 Andrew Haldane 于2012年在杰克逊霍尔研讨会上以“The dog and the frisbee”（狗与飞盘）为题发表演讲，认为复杂的监管可能不如简单的规则稳健，因为复杂模型会过度拟合过去的的数据，并带来虚假的精确感。他提出，在危机中，杠杆率等简单指标对银行倒闭的预测效果至少不逊于风险加权比率。⁴委员会在2017年一揽子改革中通过设定下限来限制内部模型的使用，这一回应可被解读为对上述论点的一部分接受。银行和部分国家监管机构则认为，各项改革的累积效应减少了信贷供给，并使业务转向监管较少的非银行金融中介机构。

1 注释

1. 关于跨国监管网络的正当性，参见 Slaughter, A New World Order (Princeton University Press, 2004 年)，以及 Barr and Miller, “Global Administrative Law: The View from Basel” (2006) 17 European Journal of International Law 15。有待核实。
2. 关于委员会的征询和透明度实践，参见 Basel Committee Charter (2018 年) 第 12 节，以及 Barr and Miller (2006 年)。有待核实
3. Admati and Hellwig, The Bankers’ New Clothes: What’s Wrong with Banking and What to Do about It (Princeton University Press, 2013 年；2024 年增订版)。有待核实。

4. Haldane and Madouros, “The Dog and the Frisbee”, 在堪萨斯城联邦储备银行第 36 届经济政策研讨会上的演讲，杰克逊霍尔，2012 年 8 月 31 日。有待核实。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/basel-legitimacy-debates-and-academic-critiques