

争议：来源、赤字与治理

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

巴塞尔的文化机构也未能免于争议。过去二十年中最重要争论涉及来源问题。H 部分讨论了巴塞尔美术馆（Kunstmuseum）1939 年的购藏以及 Curt Glaser 继承人的索赔，该索赔已于 2020 年和解。¹近年来瑞士最著名的争议——涉及苏黎世的 Bührle 收藏——与巴塞尔无关。然而，它提高了外界对所有瑞士博物馆在来源研究、透明度以及处理在迫害下被出售作品方面的期望。²世界文化博物馆（Museum der Kulturen）也面临着关于在殖民背景下所获物品的类似问题。在联邦层面，联邦已支持相关研究，并支持设立一个处理具有问题历史的文化遗产的国家委员会。³

第二场争论涉及资金和管理。2023 年和 2024 年，巴塞尔美术馆报告了重大运营赤字，由此招致政治批评，引发外部审查，并导致其管理层和治理结构发生变化。在此期间，一位新馆长上任，重组博物馆财务是其首要任务之一。⁴这一事件揭示了大型博物馆的一个普遍问题：其在建筑、安保、保险和借展方面的成本增长速度快于公共预算。对于一座依靠博物馆作为区位优势的城市而言，其旗舰博物馆的财务稳定既是文化政策问题，也是经济政策问题。

第三场争论涉及私人赞助人与公共机构之间的关系。当一家博物馆依赖少数家族和基金会的借展与捐赠时，这些家族便获得了对其展览项目的影响力。一旦他们撤出，可能会留下公共预算无法

争议：来源、赤字与治理

填补的空白。Staechelín 借展品的撤回就显示了这一风险。博物馆和基金会的治理准则，例如 SwissFoundations 以及各国际博物馆组织发布的准则，通过有关利益冲突、藏品除藏和长期借展条款的规则来应对这一风险。⁵对这些家族自身而言，就借展条款订立书面协议，与持有作品的基金会的设立文件一样，都是财富规划的组成部分。

1 注释

1. 关于巴塞尔美术馆的来源案件，参见 H 部分第五章。有待核实。
2. 关于苏黎世美术馆（Kunsthaus Zürich）Emil Bührle 收藏的争论及其来源研究的独立审查（报告于 2024 年发布），参见 Kunsthaus Zürich 和苏黎世市的出版物。现状有待核实。
3. 关于联邦就殖民背景下文化遗产采取的举措，以及设立一个处理具有问题历史的文化遗产的独立联邦委员会，参见联邦文化局的出版物。现状有待核实。
4. 关于巴塞尔美术馆 2023 年报告的赤字、随后对其财务和治理的审查，以及 2024 年和 2025 年馆长和商务管理层的更替，参见 Präsidialdepartement Basel-Stadt 和巴塞尔美术馆的新闻稿。现状有待核实。
5. 关于基金会和博物馆的治理标准，包括 SwissFoundations 的 Swiss Foundation Code 以及国际博物馆协会（ICOM）的 ICOM Code of Ethics for Museums，参见这些组织的出版物。有待核实。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本：cn.helveticaregister.com/basel-debates-provenance-deficits-and-governance