

批评：问责与透明度

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

国际清算银行（BIS）一直饱受批评。它在第二次世界大战期间的角色（D 部分对此有所考察）催生了一批质疑其中立性及其与德意志帝国银行关系的文献。2013 年，记者 Adam LeBor 出版了 *Tower of Basel: The Shadowy History of the Secret Bank that Runs the World* 一书，将战争年代的历史与对该机构当今保密作风的批评结合在一起。尽管中央银行史学者对书中的部分解读提出了批评，但该书拥有广泛的读者，并塑造了专业圈子以外人们对 BIS 的看法。¹

严肃的批评涉及问责问题。在巴塞尔聚会的各国中央银行行长要就其在国内推行的政策向本国议会和政府负责，但没有任何议会监督他们在巴塞尔的讨论。会议的保密性被中央银行家视为坦诚交流的前提，却使公众无从得知国际协调如何影响国家政策。由 BIS 所承办的各委员会起草的标准在形式上不具约束力，但它们几乎未经修改即被纳入各国法律，这就引出了这些规则的民主正当性问题。全球行政法学者将巴塞尔委员会描述为跨国监管网络的一个突出例子：这类网络的规则在起草阶段没有正式的议会参与，却通过国内实施而获得约束力。²

BIS 以提高透明度回应这些批评。它公布年度报告和财务报表、其各委员会的报告以及大量研究成果。巴塞尔委员会及其他委员会就其标准草案公开征求意见，并公布所收到的意见。金融稳定理

事会（FSB）向二十国集团（G20）报告工作，并通过 G20 向各国政府首脑报告。BIS 还公布了员工行为守则以及有关其治理和风险管理的信息。批评者则回应称，巴塞尔进程的核心——行长会议——仍然是封闭的，而且大型中央银行对议程的影响力与新兴和发展中经济体的代表性不成比例。自 1996 年以来成员范围的扩大以及全球经济会议的设立，削弱了这一异议的力度，但并未使其完全消失。³

另一类批评涉及该行的豁免权。前私人股东、陷入劳动争议的员工以及中央银行的债权人发现，BIS 在瑞士司法管辖中享有的豁免限制了他们诉诸国内法院的途径。BIS 设有处理劳动争议的内部行政法庭，即 BIS 行政法庭，为员工提供瑞士法院以外的司法救济。对于中央银行的债权人而言，存放于 BIS 的储备所享有的豁免是一个难以逾越的障碍，其他司法管辖区的主权债务诉讼已使这一点显而易见。而从中央银行的角度来看，这种保护恰恰是它们将储备存放在巴塞尔的原因。⁴

1 注释

1. Adam LeBor, *Tower of Basel: The Shadowy History of the Secret Bank that Runs the World*, New York, 2013；批判性评价参见经济史文献中的书评。待核实。
2. 关于 BIS 及巴塞尔各委员会的问责问题，参见 Benedict Kingsbury, Nico Krisch and Richard B. Stewart, “The Emergence of Global Administrative Law”, *Law and Contemporary Problems* 68 (2005), 15；Michael S. Barr and Geoffrey P. Miller, “Global Administrative Law: The View from Basel”, *European Journal of International Law* 17 (2006), 15。待核实。
3. 关于巴塞尔委员会和 FSB 的征求意见做法，参见其各自的征求意见程序；关于 BIS 的行为守则和治理信息披露，参见 BIS 年

度报告及网站；关于新兴经济体的代表性，参见有关 2008 年后全球金融治理改革的文献。待核实。

4. 关于 BIS 行政法庭及《行政法庭章程》，参见 BIS 网站和年度报告；关于中央银行储备的豁免及其在主权债务诉讼中的意义，参见有关中央银行豁免的文献。待核实。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/basel-criticism-accountability-and-transparency