

## 巴塞尔案例：1939 年的购藏与格拉泽收藏

*Dr Alexander Ressos, TEP*  
*Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),*  
*Solicitor (England & Wales)*

巴塞尔的公共收藏在这段历史中自有其篇章。1939 年，巴塞尔艺术博物馆（Kunstmuseum Basel）在新任馆长 Georg Schmidt 的主持下，购入了一批重要的现代作品，这些作品此前被国家社会主义政权作为“堕落艺术”从德国博物馆中撤除。凭借州政府批准的一笔特别拨款，该博物馆于 1939 年 6 月在卢塞恩 Galerie Fischer 举办的拍卖会上购得部分作品，另一些则直接从该政权在柏林委托的交易商处购得。这些购藏为巴塞尔争取到了 Kirchner、Marc、Kokoschka、Chagall 等人的作品。由于这些作品是依据 1938 年的一部德国法律从公共博物馆中撤除的，它们通常被区别于对私人财产的没收而另行看待。尽管如此，从该政权手中购买作品在伦理上应如何评价，至今仍是讨论的话题。<sup>1</sup>

一个更为棘手的案例涉及 Curt Glaser 的收藏。Glaser 是柏林的艺术史学家、国家艺术图书馆馆长，因犹太人身份而遭受迫害。1933 年失去职位后，Glaser 于同年 5 月在柏林的拍卖会上出售了其大部分收藏，随后移居国外，最终定居美国。巴塞尔艺术博物馆在这些拍卖会上购得约两百件纸本作品，其中包括 Edvard Munch 和 Ernst Ludwig Kirchner 的素描和版画。Glaser 继承人提出的请求最初被该博物馆的主管机构驳回。经重新审查后，博物馆与继承人于 2020 年达成了一项公正和公平的解决方案；根据已公布的声明，

## 巴塞尔案例：1939 年的购藏与格拉泽收藏

该方案包括向继承人支付一笔款项，而作品仍留在巴塞尔。该博物馆通过一个关于 Glaser 生平与收藏的展览记录了此案。<sup>2</sup>

Glaser 案显示了关于胁迫下出售之讨论的重要意义。由于 Glaser 是亲自在公开拍卖会上出售其作品，所有权的转移在法律意义上是有效的。然而，他出售的决定是迫害的直接后果，这种迫害剥夺了他在德国的职位和前途。华盛顿原则和《特雷津宣言》将此类出售视为寻求公正和公平解决方案的理由，即使并不存在民法上的请求权。瑞士博物馆越来越多地采用这一做法，但对于在瑞士本土出售的逃亡财产，其边界仍存在争议。<sup>3</sup>

### 1 注释

1. 关于巴塞尔艺术博物馆 1939 年在 Georg Schmidt 主持下购入“堕落艺术”作品（包括 1939 年 6 月 30 日在卢塞恩 Galerie Fischer 拍卖会上的购藏）及其评价，参见巴塞尔艺术博物馆的出版物以及前文所引的 Bergier 委员会研究。作品数量和细节有待核实。
2. 关于 Curt Glaser 继承人对巴塞尔艺术博物馆提出的请求、该请求最初被驳回（2008 年）、自 2018 年起的重新审查和 2020 年的协议，以及展览 Der Sammler Curt Glaser（2022/2023 年），参见巴塞尔艺术博物馆和巴塞尔城市州的新闻稿。日期和条款有待核实。
3. 关于瑞士博物馆实践中对胁迫下出售和逃亡财产的评估，参见联邦文化局、瑞士博物馆协会的出版物以及有关返还问题的专业文献。有待核实。

---

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: [cn.helveticaregister.com/basel-basel-cases-the-1939-purchases-and-the-glaser-collection](https://cn.helveticaregister.com/basel-basel-cases-the-1939-purchases-and-the-glaser-collection)