

瑞士银行保密：1934 年确立，2017 年终结—— 以及仍然留存的部分

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

瑞士银行保密制度从来不是绝对的秘密，也并未消失。1934 年生效的是一项刑事条款；2017 年终结的，是该条款对外国税务机关的效力。混淆两者，会导致两个方向上的错误建议：有些客户相信一项已不复存在的保护，另一些客户则放弃了一项仍然有效的保护。

1 1934 年之前的状况

银行家的保密义务比这部成文法更为古老。它源于委托法——该法要求受托人对委托人的事务保守秘密——也源于《瑞士民法典》对人格权的保护。违反保密义务会引发损害赔偿请求，并可成为终止合同的理由。

但它不会引发刑事责任。一名雇员若将信息出卖给外国当局或报社，所犯的只是民事过错，能否追诉则取决于是否能找到其他罪名。

2 1934 年：刑事条款

《瑞士银行法》（BankA）第 47 条填补了这一空白。该条处罚任何以银行高管、雇员、代理人或清算人身份泄露受托秘密的人。它与民事义务有三点不同。

- **依职权追诉。**无需客户提出告诉，国家主动追诉。
- **义务在关系终止后仍然存续。**雇佣关系结束后，义务依然有约束力。
- **它保护的是客户，而非银行。**银行无法自行免除这一义务。

关于其立法缘由，历史学家至今仍有争议。1930 年代初的银行危机、1932 年巴塞尔商业银行（Basler Handelsbank）在巴黎的案件，以及外国当局在瑞士境内的间谍活动，都见于史料记载。战后流行的说法——即该法是为保护犹太人资产免遭纳粹没收而制定——经不起史料的检验。

3 例外情形：过去与现在

这一秘密从来不是绝对的。在特定情形下，它会让步，而且一向如此。

向谁披露	依据
刑事机关	国内程序中的强制措施；外国程序中的司法协助
监管机关	瑞士金融市场监管局（FINMA）依据各项监管法律享有的信息权
客户的继承人	以其对遗产享有的权利为限
债务执行与破产机构	查封、强制执行和破产程序
外国税务机关	自动信息交换协定
举报办公室	《瑞士反洗钱法》（AMLA）规定的报告义务和报告权

4 2008 年至 2017 年：变化如何发生

转折点在成为多边问题之前，首先是美国方面和双边层面的。

2009 年 2 月 18 日，UBS 向美国支付 7.8 亿美元并移交客户数据；后来共有 4,450 个账户被移交给美国税务机关。2010 年，美国颁布 FATCA，要求外国金融机构申报美国人的账户，否则将被征收预扣税。2013 年 8 月 29 日推出了瑞士银行计划，各机构可通过披露其跨境业务并缴纳罚款来规范自身状况。日内瓦的银行也支付了款项：Lombard Odier 于 2015 年支付 9,980 万美元，Pictet 于 2021 年支付 1.229 亿美元。

多边层面随后跟进。瑞士与 EU 于 2015 年 5 月 27 日签订的协定于 2017 年 1 月 1 日生效，首次交换于 2018 年进行。根据 2025 年 9 月 26 日的联邦法律，信息交换扩展至加密资产和数字资产，此类资产的服务提供商被纳入与银行相同的申报逻辑。

5 确切地说，还剩下什么

第 47 条继续适用。在实践中，它在与税务毫无关系的情形下依然重要：

- 离婚中的配偶若要获取账户信息，需要的是法律依据，而不仅仅是利益关系。
- 从雇员处获得泄露客户数据的记者，所得到的是犯罪的产物。
- 雇主、商业伙伴或债权人无法仅凭询问获得账户信息。
- 处于信息交换机制之外的外国当局，必须通过司法协助程序，并受其条件和救济途径的约束。

已经消失的，是在自动信息交换框架内对伙伴国税务机关的效力，以及在瑞士账户中持有未申报资产而不为客户居住国当局所知的实际可能性。

6 对咨询工作的影响

在这一领域提供咨询时，最常见的失误并不是对第 47 条的错误表述，而是对与之并行运作的申报渠道保持沉默。如果告诉客户银行客户保密适用，却不告诉他账户余额和收益每年都会申报给其居住国当局，那么他得到的是一个真实的陈述和一个错误的印象。

可行的表述方式是区分三个问题并分别作答：谁在询问、依据何种法律基础、通过何种渠道。第 47 条回答第一个问题；信息交换协定和司法协助规则回答第二和第三个问题。

7 经济上的平衡

税务保密的终结会使金融中心人去楼空的预言并未应验。2025 年，瑞士私人银行管理的资产达到创纪录的约 3.5 万亿瑞士法郎，净新增资金 960 亿瑞士法郎。发生变化的是业务的基础：从隐秘转向业绩——投资回报、结构设计能力、市场准入以及法律咨询的质量。

这一转变也改变了客户的构成。一个以隐匿为首要需求的存款人，几乎没有理由为其他任何东西付费。而一个资产已经申报、为了稳定、法律确定性以及执行复杂安排的能力而选择司法管辖区的客户，购买的是一种可以描述、比较和收费的服务。与 2008 年相比，金融中心如今处于更有利于自我辩护的位置，而达到这一点的代价，是一部法律失去其实际效力。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见，不能替代针对个案的专业意见，亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/banking-secrecy-1934-2017