

《银行法》第 47 条：银行客户保密仍保护什么

Dr Alexander Ressos, TEP

Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),

Solicitor (England & Wales)

《银行法》（BankA）第 47 条至今仍将违反银行保密的行为规定为刑事犯罪，尽管自 2008 年以来，该条所提供的保护已大为收窄。本文阐述该条款仍然涵盖的范围、如今优先于该条款适用的程序，以及联邦最高法院如何通过有关集体请求和被盗数据的判例划定界限。对于处理瑞士账户的合规官和法律顾问而言，这两个领域之间的界线决定了银行可以在何时、向何人披露哪些信息。

1 条款及其罚则

《银行法》源于 1934 年的联邦法律，通过刑事制裁保护银行家的职业保密义务。根据 2026 年 9 月查阅的法文维基百科“银行保密”条目，第 47 条目前规定，故意违反者可处三年以下监禁，过失违反者可处 25 万瑞士法郎以下罚金。该条款须让位于法定的信息提供义务和作证义务，也须让位于国际行政协助和自动信息交换——这两者如今均已成为信息披露的常规渠道。

与之并行的还有另外两套制度。据联邦司法局介绍，修订后的《联邦数据保护法》（FADP）自 2023 年 9 月 1 日起施行，其规定的透明、安全和记录义务是对银行保密的补充。当银行将信息技术等职能外包给可能位于境外的服务商时，瑞士金融市场监管局（FINMA）关于外包的第 2018/3 号通函——据该局 2017 年 12 月 5

《银行法》第 47 条：银行客户保密仍保护什么

日的公告，自 2018 年 4 月 1 日起施行——规定机构仍须对外包活动负责，且外包活动必须保守客户数据的机密。

2 保密仍然涵盖的范围

银行保密并未消失。它仍然保护客户免受第三方、公众和竞争对手的侵扰，因此向其中任何一方擅自披露信息仍会受到处罚。在很大程度上，它也保护瑞士居民纳税人免受瑞士税务机关的直接查询——在税务刑事程序之外，税务机关无法直接获取银行信息。这种国内层面的保护本身也曾引发政治争论。据一个政党 2015 年 8 月 26 日的公告，联邦委员会建议否决“支持保护私人领域”全民倡议（议题编号 15.057）。据联邦议会网站介绍，国民院经济与税务委员会随后于 2016 年 5 月 19 日至 9 月 5 日就一项旨在将银行保密写入《联邦宪法》的直接反提案征求意见。

3 保密不再涵盖的范围：行政协助与集体请求

不复存在的，是银行保密过去为外国纳税人提供的、使其免受本国税务机关查询的保护。2009 年以前，瑞士对单纯的逃税（即仅仅是未申报）拒绝提供协助，而对使用伪造文件的税务欺诈则提供协助。正如帕斯卡尔·圣阿芒（Pascal Saint-Amans）2009 年 6 月在《La Vie économique》上所阐述的，联邦委员会于 2009 年 3 月 13 日决定采纳 OECD 行政协助标准，并于 2009 年 3 月 20 日撤回了瑞士对《OECD 税收协定范本》第 26 条的保留。此后，外国机关只要请求足够具体，便可通过请求获取银行信息，包括单纯逃税的情形。

自动信息交换则在此基础上增加了每年向伙伴国税务机关传送其居民账户数据的机制。在这一信息流之外，还可通过行政协助请求获取更多信息。因此，外国客户的未申报资产在瑞士银行已无立足之地。

外国机关最初针对已识别的纳税人提出个别请求，随后转向依据行为模式界定的纳税人类别，例如未回应银行要求其提供税务合规证明的账户持有人。在 2016 年 9 月 12 日作出的 ATF 143 II 136 号判决中，联邦最高法院认定，荷兰基于此类行为模式提出、未列明相关纳税人姓名的集体请求是可以受理的。法国一项涉及约 4 万个 UBS 账户的请求，催生了 2019 年 7 月 26 日的 2C_653/2018 号判决，该判决以 ATF 146 II 150 公布。根据银行与金融法中心（Centre de droit bancaire et financier）2019 年 12 月 12 日发表的评论，该请求包括一份载有 1130 个账户的 A 清单，其中 97 % 的账户持有人住所位于法国，而法国已于 2017 年 7 月 11 日承诺遵守专用原则。

这些程序引发了一系列棘手问题，涉及对目标人员的充分识别、所获信息的用途以及对无关人员数据的保护。受请求影响的客户可以在瑞士法院主张自己的权利，这也解释了围绕行政协助为何形成了大量判例。

4 被盗数据与诚信原则

泄露数据从另一个方向考验着这一界线。埃尔韦·法尔恰尼（Hervé Falciani）是一家英国银行日内瓦子公司的 IT 专员，他窃取的客户数据流入了多个欧洲国家的税务机关。根据法文维基百科“SwissLeaks”条目，他于 2015 年 11 月 27 日被缺席判决犯有经济间谍罪，判处五年剥夺自由刑。在 2017 年 3 月 17 日作出的 ATF 143 II 224 号判决中，联邦最高法院依据《税务行政协助法》（TAAA）第 7 条 c 项及诚信原则，拒绝向法国提供协助，理由是法国的请求以法尔恰尼数据为依据，而法国此前曾承诺不使用这些数据。

正如银行与金融法中心 2019 年 1 月 2 日所指出的，在刑事司法协助领域，一旦有重大迹象表明请求系以被盗银行数据为依据，联邦刑事法院即要求请求机关消除一切疑点。瑞士还加强了对披露和利用非法获取的银行数据行为的刑事打击。然而，刑事保护的威

《银行法》第 47 条：银行客户保密仍保护什么

慑作用是有限的，因为愿意承担后果的人可能会被外国的巨额奖励所吸引。据《Le Temps》2019 年关于“告别银行保密十年”的专题报道回顾，其提供的信息引发美国诉讼程序的前 UBS 经理布拉德利·伯肯菲尔德（Bradley Birkenfeld）获得了 1.04 亿美元的奖励。客户群体切实做到税务合规，使被盗数据失去价值，这仍然是机构唯一持久的保护。

5 启示

适用范围收窄的刑事犯罪。《银行法》第 47 条仍然处罚故意和过失的违反行为。如今，其保护主要针对私人主体，对瑞士居民而言，还针对国内税务机关的直接查询。

对外以税务透明为先。依请求提供的行政协助和自动信息交换，已经撤除了外国纳税人过去用以对抗本国机关的屏障。

程序保障依然重要。联邦最高法院所适用的请求具体性、专用原则和诚信原则，划定了瑞士机关向境外传递银行信息的界限。

6 资料来源

- "Secret bancaire", Wikipédia (法文), 2026 年 9 月查阅。
- 联邦司法局, "Nouveau droit de la protection des données", bj.admin.ch, 2026 年 9 月查阅 (2020 年 9 月 25 日《联邦数据保护法》, 2023 年 9 月 1 日起施行)。
- FINMA, 公告 "La FINMA publie la circulaire sur l'outsourcing", 2017 年 12 月 5 日。
- "Oui à la protection de la sphère privée" 倡议 (议题编号 15.057) : UDC 2015 年 8 月 26 日公告, udc.ch; 直接反提案征求意见, 2016 年 5 月 19 日至 9 月 5 日, parlement.ch。
- Pascal Saint-Amans, "Le standard de l'OCDE : origine, mise en œuvre et signification pour la Suisse", La Vie économique, 2009 年 6 月。

- 联邦最高法院, ATF 143 II 136, 2016 年 9 月 12 日判决。
- 联邦最高法院, 2019 年 7 月 26 日 2C_653/2018 号判决 (ATF 146 II 150), 银行与金融法中心 (Liégeois) 评论, 2019 年 12 月 12 日, cdbf.ch。
- 联邦最高法院, ATF 143 II 224, 2017 年 3 月 17 日判决, trex.ch 上的评论。
- 银行与金融法中心 (Hirsch), 2019 年 1 月 2 日, cdbf.ch。
- "SwissLeaks", Wikipédia (法文), 2026 年 9 月查阅。
- "Dix ans sans secret bancaire", Le Temps, 专题报道, 2019 年。

仅供一般参考。本文不构成法律或税务意见, 不能替代针对个案的专业意见, 亦不建立律师与客户关系。本文反映截至 2026 年 9 月的法律状况。

在线版本: cn.helveticaregister.com/article-47-banking-act